

**M E T O D O L O G I A**  
**DE EVALUARE A PERSONALULUI DIDACTIC**  
**DIN UNIVERSITATEA „TIBISCUS” DIN TIMIȘOARA**

**Art. 1** - Prezenta metodologie stabilește metodele pe baza cărora se va efectua evaluarea activității didactice, de cercetare științifică, creație artistică și performanță sportivă, de vizibilitate națională și internațională a prestigiului profesional și de integrare în mediul academic a tuturor cadrelor didactice din Universitatea „Tibiscus” din Timișoara, numită în continuare *Universitatea*.

**Art. 2** – Evaluarea periodică a calității personalului didactic se referă la cunoștințele de specialitate, capacitatea didactică de transmitere a cunoștințelor către studenți, potențialul de cercetare științifică, creație artistică și performanță sportivă precum și deontologia profesională a fiecărui cadru didactic implicat în procesul de formare a studenților și cursanților, indiferent de forma de învățământ și indiferent de nivelul serviciului educațional (licență, masterat, doctorat, formare continuă).

**Art. 3** - Evaluarea periodică a calității personalului didactic are un caracter complex și integrator și se desfășoară conform prevederilor Regulamentului privind evaluarea periodică a personalului didactic. Evaluarea calității se face pe baza următoarelor criterii: activitatea didactică, activitatea de cercetare, contribuția științifică, prestigiul profesional și contribuția la dezvoltarea instituțională.

**Art. 4** - Criteriul *Activitatea didactică* se concretizează într-un raport de sinteză ce cuprinde informațiile și aprecierile din următoarele surse: autoevaluarea activității didactice, evaluarea din partea colegilor, evaluarea din partea studenților și evaluarea din partea directorului de departament<sup>1</sup>. Pentru criteriul 1 se pot acorda calificativele *foarte bine*, *bine*, *satisfăcător* și *nesatisfăcător*. Obținerea calificativului *foarte bine* sau *bine* înseamnă îndeplinirea criteriului.

(1) Raportul de sinteză va prezenta distinct activitatea desfășurată în perioada ce a succedat ultimei evaluări.

(2) Prin autoevaluare, fiecare cadru didactic va furniza informații cu privire la propria activitate, care îl individualizează în colectiv prin excelență didactică și de cercetare științifică.

(3) Aprecierea din partea colegilor se face prin chestionare. Prin informațiile culese în cadrul aprecierii colegiale se vor urmări cu precădere aspectele deontologiei profesionale și calitățile personale în raport cu membrii colectivului.

(4) Evaluarea din partea studenților reprezintă o componentă importantă în formarea unei opinii corecte despre performanța profesională și morală a fiecărui cadru didactic și se face prin chestionare on-line.

(5) Evaluarea din partea directorului de departament va evidenția gradul de îndeplinire a standardelor de performanță prin raportarea la fișa postului corespunzător gradului didactic și funcției deținute de fiecare membru al departamentului, precum și prin raportarea la cerințele de funcționare optimă a departamentului respectiv. Evaluarea se poate face prin fișe standardizate.

(6) Indiferent de funcția administrativă sau managerială deținută în cadrul *Universității*, cadrele didactice vor fi evaluate, potrivit criteriului 1, de către directorul de departament de

---

<sup>1</sup> în prezentul regulament, prin departament se vor înțelege atât departamentele cât și colectivele, iar prin director de departament se va înțelege și șeful de colectiv.

care aparțin. Directorii de departamente vor fi evaluați, potrivit criteriului 1, de către decanii facultăților sau rector, după caz, în funcție de apartenența departamentului.

(7) Evaluarea integratoare pentru acest criteriu se va realiza de către directorul de departament.

**Art. 5** - Criteriul *Activitatea de cercetare* evaluează contractile sau granturile de cercetare-dezvoltare-inovare din țară sau străinătate, obținute prin competiție sau cu mediul de afaceri, ca membru în echipa de cercetare sau ca director de proiect, cu referire distinctă la realizările din ultimii cinci ani sau de la ultima evaluare. Pentru criteriul 2 se atribuie calificativul *îndeplinit sau neîndeplinit*.

**Art. 6** - Pentru criteriului *Contribuția științifică* se atribuie calificativul *îndeplinit sau neîndeplinit*. Criteriul se referă la evaluarea contribuțiilor la dezvoltarea cunoașterii în domeniu, cu referire distinctă la realizările din ultimii cinci ani sau de la ultima evaluare, prin:

- articole publicate în reviste de specialitate recunoscute, de circulație națională sau internațională;
- tratate, monografiile sau cărți de specialitate publicate în străinătate sau în edituri recunoscute;
- studii publicate în volumele unor manifestări științifice internaționale sau naționale, recunoscute;
- manuale universitare;
- brevete de invenție.

**Art. 7** - Criteriul *Prestigiul profesional* se evaluează, pe baza unei Mape cu contribuții științifice semnificative, care va cuprinde principalele producții științifice. Pentru acest criteriu se acordă calificativele *foarte bine, bine, satisfăcător și nesatisfăcător*. Obținerea calificativului *foarte bine* sau *bine* înseamnă îndeplinirea criteriului.

**Art. 8** - Criteriul *Contribuție la dezvoltarea instituțională* se evaluează pe baza analizei contribuției aduse la dezvoltarea departamentului, facultății sau universității, după caz. Pentru acest criteriu se acordă calificativele *foarte bine, bine, satisfăcător și nesatisfăcător*. Obținerea calificativului *foarte bine* sau *bine* înseamnă îndeplinirea criteriului.

**Art. 8** - Evaluarea se consideră pozitivă dacă toate criteriile sunt îndeplinite și nu sunt permise echivalările.

**Art. 9** - În urma evaluării, se pot propune următoarele concluzii și măsuri:

- *foarte bine*, dacă toate criteriile sunt îndeplinite;
- *bine*, cu recomandări de îmbunătățire a activității;
- *satisfăcător*, cu recomandări pentru îndeplinirea unor criterii și propunerea următoarei date de reevaluare;
- *nesatisfăcător*, la repetarea evaluării cu emiterea deciziei de desfacere a contractului de muncă.

**Art. 10** – Anexele: 1, 2, 3, 4 și 5 sunt parte integrantă din prezenta metodologie.

Prezenta metodologie este parte integrantă a Cartei Universității „Tibiscus” din Timișoara, a fost aprobată în ședința Senatului universitar din data de 06.12.2012 și va fi completată ori de câte ori apar modificări în prevederile legale în baza cărora s-a elaborat..



## **PROCEDURA DE EVALUARE A DISCIPLINEI / CADRULUI DIDACTIC**

În cadrul *Universității* se folosește un ansamblu de modalități de evaluare a activității didactice. Calitatea predării (respectiv seminarizării, conducerii de ore de laborator și aplicații practice etc.) este evaluată anual de către conducerea departamentului, de către studenți și prin mecanismul evaluării colegiale, precum și prin autoevaluare.

Procesul de evaluare a cursurilor de către studenți se realizează anual la toate programele de studii și face parte din evaluarea anuală a fiecărui cadru didactic. Aceasta se pune în practică prin aplicația „Evaluarea on-line a cadrelor didactice” care face parte integrantă din Sistemul de Management al Universității.

Perioada de evaluare, de interpretare a datelor, stabilire a rezultatelor și de informare a cadrelor didactice asupra rezultatelor obținute se realizează de către comisia de evaluare, a bazei de date, interpretarea datelor și informarea cadrelor didactice asupra rezultatelor obținute se stabilesc de Senatul universitar, la propunerea CEACUT.

## PROCEDURA DE EVALUARE COLEGIALĂ

Procedura privind derularea evaluării colegiale este următoarea:

- a) Participarea la evaluare este voluntară și se derulează exclusiv în scopul perfecționării activității didactice;
- b) Observarea predării la curs, a seminarizării sau lucrărilor practice este condusă de către un coleg (cu grad mai mare sau echivalent cu gradul persoanei evaluate, numit de directorul de departament, în urma consultării cu cadrul didactic care urma să fie evaluat. Numele fiecărui coleg observator se stabilește la prima ședință a Consiliului facultății din semestrul II, astfel:

Nr. crt.	Cadru didactic evaluat	Coleg evaluator
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

- c) Observarea predării se desfășoară în trei etape: pre-observația, observația propriu-zisă, post-observația.
- d) Criteriile de evaluare sunt:
  - (1) Conținutul activității observate
    - Obiectivele (obiectivele temei observate sunt clare, conținutul este adecvat scopului per ansamblul său, precum și obiectivelor temei predate);
    - Profunzimea (aspectele abordate sunt suficient detaliate și explicitate în concordanță cu obiectivele disciplinei și cunoștințele studenților).
  - (2) Organizarea și prezentarea activității observate
    - Planul (cursul/seminarul/laboratorul se desfășoară pe baza unor direcții clare, are finalitate, denotă o atență pregătire);
    - Ritmul de predare/seminarizare/laborator (adecvat extinderii, profunzimii și obiectivelor conținutului; adecvat pentru luarea notițelor de către studenți);
    - Mecanica prezentării (abilitatea de a folosi diverse mijloace didactice – laptop, videoproiector, detalii la tablă, notițe, îndrumar de laborator, caiet de seminar; controlul vocii și al gesturilor).
  - (3) Claritatea în comunicare
    - Interesul (interesul pentru disciplină, entuziasmul cu care se lucrează);
    - Preocuparea pentru învățare (este interesat de ceea ce au învățat/înțeles studenții, solicitând mereu feed-back-ul studenților, pune întrebări/probleme/provocări intelectuale studenților, răspunde adecvat întrebărilor, oferă explicații alternative atunci când sunt solicitate, utilizează exemple și ilustrații).
  - (4) Relaționarea cu studenții
    - Interacțiunea cu studenții (încurajează participarea și întrebările din partea studenților, crează o atmosferă propice pentru învățare).

- e) Cursul/seminarul/laboratorul și data pre-observației și post-observației sunt alese de către colegul evaluator din mai multe propuneri făcute de către colegul care urmează a fi observat. Cadru didactic care urmează a fi observat remite în avans colegului-evaluator informații referitoare la obiectivele cursului/seminarului/laboratorului care va fi evaluat, o copie a suportului de curs precum și alte materiale legate de curs.
- f) Pe baza observației la curs și a examinării materialelor primite, colegul evaluator completează formularul de observare.
- g) În întâlnirea post-observație, colegul evaluator înmânează cadrului didactic observat o copie a formularului de evaluare (formularul original fiind înmânat directorului de departament). *Feed-back*-ul oferit de evaluator trebuie să fie constructiv și suficient de detaliat pentru a permite perfecționarea predării.

Rezultatele evaluării colegiale se înregistrează într-un tabel:

Nr. crt.	Cadru didactic evaluat	Criteriul 1	Criteriul 2	Criteriul 3	Criteriul 4	Rezultat final
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						

## Fișa de evaluare de către directorul de departament

**FIȘA DIDACTICĂ**  
**pentru postul de profesor universitar**

Numele și prenumele titularului:

Nr. crt.	Criteriul de evaluare	Ponderea criteriului	Calificativ propus de șeful de catedră și avizat de decan <sup>2</sup>		Punctajul criteriului	
			A	B	A×B	
1	Elaborarea de materiale didactice	10%			max.0,5	
2	Cercetare științifică	30%			max.1,5	
3	Activitate cu studenții	10%			max.0,5	
4	Recunoaștere națională	15%			max.0,75	
5	Recunoaștere internațională	10%			max.0,5	
6	Activitate în comunitatea academică	15%			max.0,75	
7	Participare la dezvoltarea instituțională	10%			max.0,5	
<b>PUNCTAJ FINAL</b>						

**FIȘA DIDACTICĂ**  
**pentru postul de conferențiar universitar**

Numele și prenumele titularului:

Nr. crt.	Criteriul de evaluare	Ponderea criteriului	Calificativ propus de șeful de catedră și avizat de decan		Punctajul criteriului	
			A	B	A×B	
1	Elaborarea de materiale didactice	15%			max.0,75	
2	Cercetare științifică	30%			max.1,5	
3	Activitate cu studenții	15%			max.0,75	
4	Recunoaștere națională	10%			max.0,5	
5	Recunoaștere internațională	5%			max.0,25	
6	Activitate în comunitatea academică	10%			max.0,5	
7	Participare la dezvoltarea instituțională	15%			max.0,75	
<b>PUNCTAJ FINAL</b>						

<sup>2</sup> Se acordă calificative (de la 1=nesatisfăcător la 5=foarte bine), pentru fiecare criteriu

**FIȘA DIDACTICĂ**  
**pentru postul de lector universitar**

Numele și prenumele titularului:

Nr. crt.	Criteriul de evaluare	Ponderea criteriului	Calificativ propus de șeful de catedră și avizat de decan	Punctajul criteriului	
				A	B
1	Elaborarea de materiale didactice	30%		max.1,5	
2	Cercetare științifică	15%		max.0,75	
3	Activitate cu studenții	20%		max.1	
4	Recunoaștere națională și internațională	10%		max.0,5	
6	Activitate în comunitatea academică	10%		max.0,5	
7	Participare la dezvoltarea instituțională	15%		max.0,75	
<b>PUNCTAJ FINAL</b>					

**FIȘA DIDACTICĂ**  
**pentru postul de preparator/asistent universitar**

Numele și prenumele titularului:

Nr. crt.	Criteriul de evaluare	Ponderea criteriului	Calificativ propus de șeful de catedră și avizat de decan	Punctajul criteriului	
				A	B
1	Elaborarea de materiale didactice	15%		max.0,75	
2	Cercetare științifică	20%		max.1	
3	Activitate cu studenții	35%		max.1,75	
4	Recunoaștere națională și internațională	5%		max.0,25	
6	Activitate în comunitatea academică	10%		max.0,5	
7	Participare la dezvoltarea instituțională	15%		max.0,75	
<b>PUNCTAJ FINAL</b>					





## Mențiuni:

<sup>1</sup>**Evaluarea** se bazează pe activitatea de cercetare-dezvoltare-inovare a membrilor catedrei în perioada 2004-2009, folosind datele furnizate în acest scop de catedra Dumneavoastră. Evaluarea era făcută de un grup de specialiști reprezentând toate facultățile universității, grupate în nouă paneluri,

<sup>2</sup>**Rezultatele scientometrice** sunt obiective, se bazează doar pe publicații internaționale de tip ISI sau cele aflate în evidența unor baze de date recunoscute internațional

- **1: Nivel foarte slab** – lipsa publicațiilor ISI sau rezultatelor internațional recunoscute
- **2: Nivel slab** – foarte puține rezultate internaționale relevante (<1 lucrare pe an, cu factor de impact mic)
- **3: Nivel mediu** – rezultate medii (1-2 lucrări cu factor de impact mic)
- **4: Nivel bun** – rezultate cu factor de impact mare sau peste două lucrări internațional relevante pe an
- **5: Nivel foarte bun** – o performanță mai bună decât 93,3% din grupul profesional de apartenență, peste 3 lucrări cu factor de impact >1 pe an.

**Rezultate peer-review** sunt obținute prin medierea notelor acordate de membrii panelului respectiv. Notarea este iarăși de la 1 la 5 luându-se aici în considerare întreaga activitate de cercetare-dezvoltare-inovare a cadrelor didactice, și nu numai a rezultatelor cu factor de impact ISI.

**Calificativul general** s-a obținut prin medierea rezultatelor scientometrice și de peer-review.

<sup>3</sup>**Scorul mediu** al catedrei este media calificativelor obținute de membrii catedrei.

<sup>4</sup>Persoane din catedră cu activitate de cercetare internațional recunoscută (număr mare de citări, foarte multe publicații ISI pe an).

**FIȘA DE EVALUARE FINALĂ A CADRULUI DIDACTIC**

Cadrul didactic:

Grad didactic:

Poziția în statul de funcțiuni:

<b>Nr. crt.</b>	<b>Criteriul</b>	<b>Calificativul</b>	<b>Nota</b>
1	Evaluare colegială		
2	Evaluare de către șeful de catedră		
3	Evaluare de către studenți		
4	Autoevaluare		
	Rezultat evaluare		